Державний герб України

**АПЕЛЯЦІЙНИЙ СУД ХАРКІВСЬКОЇ ОБЛАСТІ**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Провадження 22ц/790/2631/13                                                                   Головуючий 1 інстанції-Уварова Ю.В.

Справа 2004/1457/12                                                                                               Доповідач - Пилипчук Н.П.

Категорія відшкодування шкоди

Р І Ш Е Н Н Я

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

12 червня 2013 року колегія суддів судової палати у цивільних справах апеляційного суду Харківської області у складі:

головуючого - судді:                    Пилипчук Н.П.,

суддів:                    Кірсанової Л.І.,

                    Борової С.А.

                                 при секретарі -                              Асєєвій В.В.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду в місті Харкові справу

за апеляційною скаргою ОСОБА\_2

на рішення Богодухівського районного суду Харківської області від 04 березня 2013 року

по справі за позовом ОСОБА\_2 до Богодухівського професійного аграрного ліцею про відшкодування матеріальної та моральної шкоди, завданої внаслідок залиття квартири,

ВСТАНОВИЛА:

ОСОБА\_2 звернулася до суду із зазначеним позовом, посилаючись на те, що 14 червня 2011 року внаслідок неналежного утримання відповідачем горищного приміщення, покрівлі та системи водовідведення, в результаті опадів (дощу) сталось залиття квартири АДРЕСА\_1, власниками якої є вона та її неповнолітній син. Будинок знаходиться на балансі та обслуговується Богодухівським професійним аграрним ліцеєм. Внаслідок залиття були пошкоджені шпалери та лінолеум в кімнатах, гіпсокартон в кухні та коридорі, шафа-купе, диван і м'який куточок, побутова техніка: телевізор, ноутбук, швейна машинка. Згідно з висновками ТОВ «Аргумент-експерт» від 06.07.2011 року в результаті залиття їй завдано збитків на суму 24 809,61 грн. Також зазначала, що неправомірними діями відповідача їй завдано моральну шкоду, яка виразилась в негативних емоціях та переживаннях, у неможливості користуватись пошкодженим майном та у порушенні звичного способу життя, моральну шкоду оцінює в 1 000 грн. Позивач просила стягнути з відповідача на її користь на відшкодування майнової шкоди 24 809,61 грн., на відшкодування моральної шкоди 1 000 грн., витрати на проведення незалежної оцінки розміру збитків 1 500 грн., витрати на отримання довідки 65 грн.

Рішенням Богодухівського районного суду Харківської області від 04 березня 2013 року у задоволенні позовних вимог ОСОБА\_2 відмовлено.

В апеляційній скарзі позивач просить рішення суду першої інстанції скасувати та ухвалити нове рішення по суті позовних вимог. Обґрунтовуючи апеляційну скаргу посилається на невідповідність висновків суду фактичним обставинам справи, порушення судом норм матеріального та процесуального права. Зазначає, що відповідачем не спростовані її доводи про наявність вини відповідача у залитті її квартири.

У судовому засіданні апеляційного суду представник позивача доводи апеляційної скарги підтримав, просив її задовольнити.

Представник відповідача проти доводів апеляційної скарги заперечував, просив її відхилити, а рішення суду залишити без змін.

У відповідності до [статті 303 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2094/ed_2013_05_16/pravo1/T041618.html?pravo=1#2094) апеляційний суд перевіряє законність і обґрунтованість рішення суду в межах доводів апеляційної скарги.

Судова колегія заслухавши доповідь судді, пояснення сторін, що з'явилися, перевіривши матеріали справи, обговоривши доводи апеляційної скарги, вважає, що апеляційна скарга підлягає частковому задоволенню.

Судовою колегією встановлено, що позивач ОСОБА\_2 та її неповнолітній син ОСОБА\_3 є власниками квартири АДРЕСА\_1, (а.с. 19-21).

З матеріалів справи вбачається, що балансоутримувачем житлового будинку 1/4 по вул. Космічній в м. Богодухові, в якому розташована квартира позивача, є Богодухівський професійний аграрний ліцей, з яким ОСОБА\_2 уклала договір про надання послуг з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій та центрального постачання води (а.с. 44-45).

Згідно акту, складеного 15.06.2011 року за участю представників Богодухівського професійного аграрного ліцею, депутату Богодухівської міськради, спеціалісту містобудування, архітектури та житлово-комунального господарства, квартальної - виявлено, що внаслідок погодних умов 14.06.2011 року (шквальний вітер, злива) в квартирі АДРЕСА\_1 (господар ОСОБА\_2) в житловій кімнаті на стелі і стінах шпалери прийшли в негідність, в кухні і коридорі на стелі і стінах гіпсокартон мокрий, побутова техніка: телевізор, ноутбук, зі слів господарки були залиті водою, але в комісії не було змоги перевірити їх, так як не було відповідного за фахом спеціаліста; залита водою електрична швейна машинка «Чайка»; шафа-купе знизу набухла, диван і м'який куточок мокрі від води, линоліум у житлових кімнатах мокрий. При обстеженні запасних виходів на горище будинку встановлено, що на одному із виходів зірваний замок.

Правовідносини, які виникли між сторонами, регулюються нормами [Закону України від 24 червня 2004 року № 1875-IV «Про житлово-комунальні послуги»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2012_10_16/pravo1/T041875.html?pravo=1), ст. ст. [22](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843053/ed_2013_05_16/pravo1/T030435.html?pravo=1#843053), [23](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843054/ed_2013_05_16/pravo1/T030435.html?pravo=1#843054), [1166](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844269/ed_2013_05_16/pravo1/T030435.html?pravo=1#844269), [1167 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844270/ed_2013_05_16/pravo1/T030435.html?pravo=1#844270).

Відповідно до [ст. 22 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843053/ed_2013_05_16/pravo1/T030435.html?pravo=1#843053) особа, якій завдано збитків у результаті порушення її цивільного права, має право на їх відшкодування. Збитками є, в тому числі, втрати, яких особа зазнала у зв'язку зі знищенням або пошкодженням речі, а також витрати, які особа зробила або мусить зробити для відновлення свого порушеного права (реальні збитки).

Відповідно до частини 1 [ст. 1166 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844269/ed_2013_05_16/pravo1/T030435.html?pravo=1#844269) майнова шкода, завдана майну фізичної або юридичної особи, відшкодовується в повному обсязі особою, яка її завдала.

Таке право особи передбачено і спеціальним законом, а саме, [ст. 20 Закону України від 24 червня 2004 року № 1875-IV «Про житлово-комунальні послуги»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_166/ed_2012_10_16/pravo1/T041875.html?pravo=1#166), згідно якої споживач має право одержувати вчасно та відповідної якості житлово-комунальні послуги згідно із законодавством та умовами договору на надання житлово-комунальних послуг; має право на відшкодування збитків, завданих його майну та/або приміщенню, шкоди, заподіяної його життю чи здоров'ю внаслідок неналежного надання або ненадання житлово-комунальних послуг.

Відповідно до ч. 3 ст. [10](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1766/ed_2013_05_16/pravo1/T041618.html?pravo=1#1766), ч. 2 ст. [59](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1821/ed_2013_05_16/pravo1/T041618.html?pravo=1#1821), ч. 1, ч. 4 ст. [60 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1822/ed_2013_05_16/pravo1/T041618.html?pravo=1#1822), кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог або заперечень, крім випадків, встановлених цим Кодексом. Обставини справи, які за законом мають бути підтверджені певними засобами доказування, не можуть підтверджуватись іншими засобами доказування. Доказування не може ґрунтуватися на припущеннях.

Факт залиття квартири позивача 14.06.2011 року жодною із сторін не оспорюється.

Відмовляючи у задоволенні позову суд першої інстанції послався на те, що акт обстеження квартири ОСОБА\_2 від 15 червня 2011 року не відповідає вимогам визначеним для таких актів Правилами утримання жилих будинків та прибудинкових територій, затвердженими [наказом Державного комітету України з питань житлово-комунального господарства від 17 травня 2005 року № 76](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2005_05_17/pravo1/RE11207.html?pravo=1), а саме в акті не відображений характер залиття квартири та не встановлено внаслідок чиїх винних дій воно сталося, не зазначено поверх, на якому розташована квартира, форма власності, правовстановлюючий документ, на підставі якого квартира належить позивачці.

Згідно встановленої форми факт залиття квартири та його наслідки фіксується актом комісійного обстеження квартири за участю представників організації (підприємства), яка відповідно до укладеної угоди є виконавцем послуг з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій, представників організації (підприємства), яка відповідно до укладеної угоди обслуговує внутрішньобудинкові системи опалення та водопостачання, представника власника будинку, будинкового комітету, та затверджується начальником організації (підприємства), яка відповідно до укладеної угоди надає послуги з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій. Присутність заінтересованих осіб від потерпілої сторони та з боку винної є обов 'язковою.

Акт від 15 червня 2011 року був складений повноважною комісією. Той факт, що комісія, у склад якої входив і представник відповідача, складаючи акт, припустилася певної неповноти не може бути підставою для відмови позивачу у позові, оскільки така неповнота була допущена не з його вини.

Втім, із зазначеного комісійного акту, складеного 15.06.2011 року вбачається, що залиття 14.06.2011 року сталося внаслідок погодних умов, як то шквальний вітер, злива. Представник відповідача в суді апеляційної інстанції підтвердив і не оспорював, що до квартири позивача, яка знаходиться на останньому поверсі будинку, дощова вода потрапила через стелю з горища будинку.

Відповідно до [ст. 24 Закону України від 24 червня 2004 року № 1875-IV «Про житлово-комунальні послуги»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_230/ed_2012_10_16/pravo1/T041875.html?pravo=1#230) саме на балансоутримувача покладено обов'язок забезпечити умови для своєчасного проведення капітального і поточного ремонтів відповідно до встановлених стандартів, нормативів, норм та правил; забезпечити належні експлуатацію та утримання майна, що перебуває на його балансі.

Згідно умов договору про надання послуг з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій та центрального постачання води, укладеного між сторонами (а.с. 44-45), Богодухівський професійний аграрний ліцей зобов\*язаний забезпечити виконання послуг з утримання будинку, в тому числі технічне обслуговування внутрішньо будинкових систем водопостачання, водовідведення та зливової каналізації, поточний ремонт конструктивних елементів, інженерних систем і технічних пристроїв будинків, підготовка допоміжних приміщень будинку до експлуатації.

Таким чином, дощова вода потрапила в квартиру позивача з приміщення, обслуговування, утримання в належному стані якого є обов\*язком відповідача.

За змістом ч. 2 [ст. 1166 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844269/ed_2013_05_16/pravo1/T030435.html?pravo=1#844269), особа, яка завдала шкоди, звільняється від її відшкодування, якщо вона доведе, що шкоди завдано не з її вини.

Матеріали справи не містять належних та допустимих доказів того, що шкода позивачу була завдана не з вини Богодухівського професійний аграрний ліцею.

Представник відповідача, вину Богодухівського професійного аграрного ліцею у завданні збитків позивачу заперечував, однак не зміг пояснити чи оглядала комісія горище будинку, що при цьому встановила і чому не відобразила встановлене у відповідному акті. Така позиція, на думку судової колегії, пояснюється бажанням відповідача уникнути відшкодування шкоди завданої ОСОБА\_2

Позивач наполягає, що залиття сталося в результаті розриву водостічної труби на горищі будинку. Зазначені доводи відповідачем не спростовані.

Представник відповідача вказував, що залиття квартири позивача 14.06.2011 року сталося внаслідок форс-мажорних обставин, а саме стихійного лиха.

Однак, з матеріалів справи вбачається, що погодні умови 14.06.2011 року в м. Богодухові не відносились до надзвичайної ситуації природного характеру.

За таких обставин, судова колегія вважає встановленим, що залиття сталося внаслідок неналежного виконання відповідачем обов\*язку з обслуговування та утримання відповідачем житлового будинку 1/4 по вул. Космічній в м. Богодухові, в якому розташована квартира позивача.

Доводи представника відповідача про те, що заміна зливів на покрівлі будинку були виконані своєчасно не спростовує висновків суду.

Згідно [ст. 57 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1819/ed_2013_05_16/pravo1/T041618.html?pravo=1#1819), доказами є будь-які фактичні дані, на підставі яких суд встановлює наявність або відсутність обставин, що обґрунтовують вимоги і заперечення сторін, та інших обставин, які мають значення для вирішення справи. Ці дані встановлюються на підставі пояснень сторін, третіх осіб, їхніх представників, допитаних як свідків, показань свідків, письмових доказів, речових доказів, зокрема звуко- і відеозаписів, висновків експертів.

Розмір майнової шкоди 24 809,61 грн. спричиненої позивачу в результаті залиття підтверджений звітами про оцінку, яка проведена суб\*єктом оціночної діяльності ТОВ «Аргумент-експерт» 06.07.2011 року, (а.с. 8 - 43).

Судова колегія вважає можливим прийняти зазначені звіти у якості письмових доказів у справі, оскільки, відомості щодо характеру ушкоджень відповідають обсягу та характеру ушкоджень квартири позивача зафіксованих в акті від 15.06.2011 року. Інших доказів щодо розміру збитків сторони не надали, клопотання про призначення товарознавчої експертизи не заявляли.

Відповідно до [ст. 23 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843054/ed_2013_05_16/pravo1/T030435.html?pravo=1#843054) особа має право на відшкодування моральної шкоди, завданої внаслідок порушення її прав. Моральна шкода полягає, в тому числі у душевних стражданнях, яких фізична особа зазнала у зв'язку із знищенням чи пошкодженням її майна.

Відповідно до частини 1 [ст. 1167 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844270/ed_2013_05_16/pravo1/T030435.html?pravo=1#844270) моральна шкода, завдана фізичній або юридичній особі неправомірними рішеннями, діями чи бездіяльністю, відшкодовується особою, яка її завдала, за наявності її вини, крім випадків, встановлених частиною другою цієї статті.

Відповідно до частини 3 [ст. 23 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843054/ed_2013_05_16/pravo1/T030435.html?pravo=1#843054) моральна шкода відшкодовується грішми, іншим майном або в інший спосіб. Розмір грошового відшкодування моральної шкоди визначається судом залежно від характеру правопорушення, глибини фізичних та душевних страждань, погіршення здібностей потерпілого або позбавлення його можливості їх реалізації, ступеня вини особи, яка завдала моральної шкоди, якщо вина є підставою для відшкодування, а також з урахуванням інших обставин, які мають істотне значення. При визначенні розміру відшкодування враховуються вимоги розумності і справедливості.

Судова колегія вважає доведеним, що внаслідок пошкодження квартири позивача останньому заподіяна моральна шкода, оскільки пошкоджено її майно, на протязі тривалого часу, починаючи з червня 2011 року, позивач вимушена проживати в квартирі, яка має незадовільний санітарний стан, що потребувало та потребує від неї додаткових зусиль для організації свого життя, в тому числі звернення до суду за захистом своїх порушених прав. Відшкодування заподіяної моральної шкоди у розмірі 1 000 грн., апеляційний суд вважає розумним, виваженим та справедливим.

Доводи представника відповідача про недоведеність факту завдання позивачу моральних страждань є необґрунтованими.

Витрати пов\*язані із сплатою судового збору повинні бути відшкодовані у відповідності до вимог [ст. 88 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1853/ed_2013_05_16/pravo1/T041618.html?pravo=1#1853), таким чином стягненню з відповідача на користь позивача підлягають витрати понесені у зв\*язку із сплатою судового збору 273 грн. Витрати на проведення незалежної оцінки розміру збитків 1 500 грн. судова колегія вважає недоведеними, оскільки матеріали справи не містять квитанції по їх оплаті. Витрати на отримання довідки 65 грн. також оригіналом квитанції не підтверджені.

Відповідно до вимог п. 2 ч. 1 [ст. 307 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2098/ed_2013_05_16/pravo1/T041618.html?pravo=1#2098) суд апеляційної інстанції має право скасувати рішення суду першої інстанції, підставою для чого згідно п. 4 ч. 1 [ст. 309 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2100/ed_2013_05_16/pravo1/T041618.html?pravo=1#2100) є порушення судом норм матеріального права.

Керуючись ст.ст. [1166](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844269/ed_2013_05_16/pravo1/T030435.html?pravo=1#844269), [1167 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844270/ed_2013_05_16/pravo1/T030435.html?pravo=1#844270), [ст. 3 Декрету КМ України "Про державне мито"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_38/ed_2013_01_01/pravo1/KMD93007.html?pravo=1#38), ст. ст. [303](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2094/ed_2013_05_16/pravo1/T041618.html?pravo=1#2094), [304](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2095/ed_2013_05_16/pravo1/T041618.html?pravo=1#2095), [307](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2098/ed_2013_05_16/pravo1/T041618.html?pravo=1#2098), п. 2 ч. 1 ст. [309](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2100/ed_2013_05_16/pravo1/T041618.html?pravo=1#2100), ст. ст. [313](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2104/ed_2013_05_16/pravo1/T041618.html?pravo=1#2104), [316](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2107/ed_2013_05_16/pravo1/T041618.html?pravo=1#2107), [317](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2108/ed_2013_05_16/pravo1/T041618.html?pravo=1#2108), [319 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2110/ed_2013_05_16/pravo1/T041618.html?pravo=1#2110), судова колегія, -

В И Р І Ш И Л А:

Апеляційну скаргу ОСОБА\_2 задовольнити частково.

Рішення Богодухівського районного суду Харківської області від 04 березня 2013 року скасувати.

Позов ОСОБА\_2 до Богодухівського професійного аграрного ліцею про відшкодування матеріальної та моральної шкоди, завданої внаслідок залиття квартири задовольнити частково.

Стягнути з Богодухівського професійного аграрного ліцею на користь ОСОБА\_2 на відшкодування майнової шкоди 24 809 грн. 61 коп., на відшкодування моральної шкоди 1 000 грн., судовий збір 273 грн. 76 коп.

В решті позову відмовити.

Рішення апеляційної інстанції набирає законної сили з моменту проголошення, але може бути оскаржено в касаційному порядку безпосередньо до Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних та кримінальних справ протягом двадцяти днів з дня набрання законної сили.

Головуючий -

          Судді –

Державний герб України

**Справа №  646/1388/13-ц**

**№ производства   2/646/777/2013**

**З А О Ч Н Е   Р І Ш Е Н Н Я**

**І М Е Н Е М   У К Р А Ї Н И**

29.04.2013  року                                                                      м. Харків

Червонозаводський районний суд міста Харкова у складі:

головуючого -судді     Васильєвої О.О.

за участю секретаря судового засідання -   Козирєва А.В.

розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду в місті  Харкові цивільну справу за позовом ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2, третя особа на стороні позивача - ОСОБА\_3 про відшкодування матеріальної та моральної шкоди, спричиненої внаслідок залиття житлового приміщення, -

**в с т а н о в и в :**

         Позивачка звернулась до суду  з позовом до  ОСОБА\_2 про стягнення матеріальної та моральної шкоди внаслідок залиття квартири, в якому зазначила, що 30 листопада 2012 року ОСОБА\_2, який мешкає в квартирі АДРЕСА\_2 розташованої одним поверхом вище, завдано матеріальної та моральної шкоди, внаслідок залиття.

В результаті залиття було пошкоджено інтер'єр квартири, чим завдані збитки на суму 3082,09 грн., а також збитки, які складаються з витрат, які позивачка зробила  для відновлення свого порушеного права 2 650 грн. та  моральну шкоду у розмірі 1000 грн., всього просить зобов'язати  відповідача відшкодувати 6 732,09 грн.

Представник позивача у судовому  засіданні позовні вимоги підтримав та просив задовольнити.

В судовому засіданні, що відбулося 01.04.2013 року, третя особа ОСОБА\_3 пояснив, що ОСОБА\_1 є його бабусею, якає особою похилого віку 79 років,  передала йому гроші у сумі 2650 грн., для перерахування вищевказаної суми з його банківського рахунку на рахунок ТОВ «Аргумент-Експерт» за проведення оцінки матеріальних збитків.

Відповідач в судове засідання не з'явився, про час та місце розгляду справи був повідомлений належним чином  у встановленому законом порядку, причину неявки  суду не повідомив.

Зі згоди представника  позивача суд ухвалює рішення при заочному розгляді справи, що відповідає положенням [ст. 224 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2000/ed_2012_12_01/pravo1/T041618.html?pravo=1#2000).

Суд, вислухавши  пояснення представника позивача, дослідивши матеріали справи та надані докази, вважає позов підлягаючим частковому задоволенню на підставі встановлених фактичних обставин по справі.

Судом встановлені такі факти та відповідні їм правовідносини.

Відповідно до свідоцтва на право власності на житло від 14 квітня 1994 року квартира за адресою АДРЕСА\_1 належить на праві приватної власності ОСОБА\_1.

Згідно акту обстеження на предмет залиття квартири АДРЕСА\_1 від 30.11.2012 року складеним у складі: інженера та майстра дільниці №60 КП «Жилкомсервіс» при комісійному огляді було встановлено, що у ванній кімнаті на стелі є вологі сліди залиття (до 1,5 м2), в вітальній кімнаті на стелі спостерігається деформація відшарування шпалер (до2м2).

Залиття відбулося з вище розташованої квартири №11, встановити причину даного залиття не представилось можливим у зв'язку з відсутністю доступу в квартиру №11.

Згідно ч.3 [ст. 156 Житлового Кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_661/ed_2013_01_01/pravo1/KD0003.html?pravo=1#661) власник квартири та члени його сім'ї повинні дбайливо ставитися до жилого будинку (квартири).

Так, відповідно до ч.1 [ст. 1166 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844269/ed_2013_01_19/pravo1/T030435.html?pravo=1#844269), майнова шкода, завдана неправомірними рішеннями, діями чи бездіяльністю особистим немайновим правам фізичної або юридичної особи, а також шкода, завдана майну фізичної або юридичної особи, відшкодовується в повному обсязі особою, яка її завдала. Особа, яка завдала шкоди, звільняється від її відшкодування, якщо вона доведе, що шкоди завдано не з її вини.

Як зазначалося вище, залиття квартири позивачки сталося з вини власника квартири АДРЕСА\_2

Відповідач ОСОБА\_2 доказів того, що залиття квартири позивача сталося не з його вини суду не надав.

Відповідно до висновку спеціалісту ТОВ «Аргумент-Експерт» від 11.12.2012 року за №933/12-12 щодо матеріальних збитків в результаті залиття квартири АДРЕСА\_1 складає 3082,09 (три тисячі вісімдесят дві) грн. 09 коп.

Згідно договору №703/12-12-у від 03.12.2012 року на проведення незалежної оцінки матеріальних збитків та акту прийому передачі виконаних робіт від 17.12.2012 року до Договору №703/12-12-У від 03.12.2012 року, вартість оцінки матеріальних збитків складає 2650,00 грн.

Відповідно до платіжного доручення від 04.12.2012 року ОСОБА\_3 перерахував на рахунок ТОВ «Аргумент-Експерт» кошти у розмірі 2650 грн., що підтверджується платіжним дорученням від 04.12.2012 року.

Також, у судовому засіданні встановлено, що кошти в сумі 2650,00 грн. ОСОБА\_3 надала ОСОБА\_1, оскільки остання через похилий вік - 79 років, не мала можливості самостійно здійснити сплату за надані послуги.  Факт передачі коштів позивачкою своєму онуку ОСОБА\_3, також підтверджується нотаріально посвідченою заявою позивача.

Таким чином, суд приходить до висновку про задоволення позову в частині вимог щодо стягнення з відповідача на користь позивача збитків на суму 3082,09 грн., а також витрат на проведення дослідження спеціалістом ТОВ «Аргумент-Експерт» в сумі  2650,00 грн.

Стосовно вимог щодо стягнення з відповідача маральної шкоди в сумі 1000,00 грн., суд зазначає наступне.

Відповідно до ч. 1 [ст. 1167 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844270/ed_2013_01_19/pravo1/T030435.html?pravo=1#844270), моральна шкода, завдана фізичній особі неправомірними діями, відшкодовується особою, яка її завдала, за наявності вини.

Згідно зі [ст. 23 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843054/ed_2013_01_19/pravo1/T030435.html?pravo=1#843054) особа має право на відшкодування моральної шкоди, завданої внаслідок порушення її прав. Моральна шкода полягає: 1). у фізичному болю та стражданнях, яких фізична особа зазнала у зв'язку із каліцтвом або іншим ушкодженням здоров'я; 2). у душевних стражданнях, яких фізична особа зазнала у зв'язку із протиправною поведінкою щодо неї самої, членів її сім»ї чи близьких родичів; 3). у душевних стражданнях, яких фізична особа зазнала у зв'язку із знищенням чи пошкодженням її майна; 4). приниженні честі та гідності фізичної особи, а також ділової репутації фізичної чи юридичної особи.

Відповідно до п. 5 [Постанови Пленуму Верховного Суду України № 4 від 31.03.1995 року «Про судову практику в справах про відшкодування моральної (немайнової) шкоди»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2001_05_25/pravo1/VS95027.html?pravo=1), відповідно  до    загальних     підстав     цивільно-правової відповідальності  обов'язковому з'ясуванню при вирішенні спору про відшкодування моральної (немайнової) шкоди  підлягають:  наявність такої  шкоди,  протиправність  діяння  її  заподіювача,  наявність причинного зв'язку між шкодою і протиправним  діянням  заподіювача та   вини  останнього  в  її  заподіянні.

Згідно ст., ст. [10](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1766/ed_2012_12_01/pravo1/T041618.html?pravo=1#1766),[11 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1767/ed_2012_12_01/pravo1/T041618.html?pravo=1#1767) сторони та інші особи, які беруть участь у справі, мають рівні права щодо подання доказів, їх дослідження та доведення перед судом їх переконливості.  Кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог або заперечень, крім випадків, встановлених цим Кодексом. Суд розглядає цивільні справи не інакше як за зверненням фізичних чи юридичних осіб, поданим відповідно до цього [Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2012_12_01/pravo1/T041618.html?pravo=1), в межах заявлених ними вимог і на підставі доказів сторін та інших осіб, які беруть участь у справі.

[Статтею 60 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1822/ed_2012_12_01/pravo1/T041618.html?pravo=1#1822) визначено, що кожна сторона зобов'язана довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог і заперечень, крім випадків, встановлених [статтею 61 цього Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1823/ed_2012_12_01/pravo1/T041618.html?pravo=1#1823). Доказування не може ґрунтуватися на припущеннях.

Таким чином, суд приходить до висновку про відмову у задоволенні позову в частині стягнення з відповідача моральної шкоди в сумі 1000,00 грн., оскільки позивачем не надано доказів та доведено факт заподіяння йому з боку відповідача моральних чи фізичних страждань або втрат немайнового характеру.

Судовий збір підлягає частковому стягненню у відповідності до  ч. 1 [ст.88 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1853/ed_2012_12_01/pravo1/T041618.html?pravo=1#1853).

Керуючись ст.ст. [10](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1766/ed_2012_12_01/pravo1/T041618.html?pravo=1#1766), [11](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1767/ed_2012_12_01/pravo1/T041618.html?pravo=1#1767), [60](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1822/ed_2012_12_01/pravo1/T041618.html?pravo=1#1822), [88](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1853/ed_2012_12_01/pravo1/T041618.html?pravo=1#1853), [208](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1983/ed_2012_12_01/pravo1/T041618.html?pravo=1#1983), [209](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1984/ed_2012_12_01/pravo1/T041618.html?pravo=1#1984), [212](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1987/ed_2012_12_01/pravo1/T041618.html?pravo=1#1987), [214-215](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1989/ed_2012_12_01/pravo1/T041618.html?pravo=1#1989), [217](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1992/ed_2012_12_01/pravo1/T041618.html?pravo=1#1992), [224 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2000/ed_2012_12_01/pravo1/T041618.html?pravo=1#2000),  ст. [3](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_17/ed_2013_01_01/pravo1/KD0003.html?pravo=1#17) ст. [156 ЖК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_661/ed_2013_01_01/pravo1/KD0003.html?pravo=1#661),  ст., ст. [23](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843054/ed_2013_01_19/pravo1/T030435.html?pravo=1#843054), [1166](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844269/ed_2013_01_19/pravo1/T030435.html?pravo=1#844269), [1167 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844270/ed_2013_01_19/pravo1/T030435.html?pravo=1#844270), суд -

**в и р і ш и в :**

Позовні вимоги ОСОБА\_1 задовольнити частково.

Стягнути з ОСОБА\_2 на користь ОСОБА\_1 матеріальну шкоду у розмірі 5732,09 грн. (п'ять тисяч сімсот тридцять дві гривні 09 копійок)

В решті позовних вимог - відмовити.

Стягнути з ОСОБА\_2 на користь ОСОБА\_1 судовий збір у розмірі 195,00 грн.

Заочне рішення може бути переглянуте судом, що його ухвалив, за письмовою заявою відповідача, поданою протягом десяти днів з дня отримання його копії.

Апеляційна скарга на рішення суду подається протягом десяти днів з дня його проголошення. Особи, які брали участь у справі, але не були присутні у судовому засіданні під час проголошення судового рішення, можуть подати апеляційну скаргу протягом десяти днів з дня отримання копії цього рішення.

Рішення суду набирає законної сили після закінчення строку для подання апеляційної скарги, якщо апеляційну скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після розгляду справи апеляційним судом.

**Суддя                                                                       О.О.Васильєва**

Державний герб України

**АПЕЛЯЦІЙНИЙ СУД ХАРКІВСЬКОЇ ОБЛАСТІ**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Провадження№ 22-ц**/**2090**/6487**/2012 р.

Справа № 2018/2-4911-11-18         Головуючий І-ої інстанції: **Бородіна Н.М.**

Категорія: відшкодування шкоди                                                                             Доповідач: **Коростійова В.І.**

**УХВАЛА**

**ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

***19 листопада 2012 року*** судова колегія судової палати у цивільних справах апеляційного суду Харківської області в складі:

головуючого                   - Коростійової В.І.,

суддів:                             - Ізмайлової Г.Н., Гуцал Л.В.,

за участю секретарів      -  Міхно Ю.І., Варюшичевої А.С.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні у місті Харкові цивільну справу за апеляційною скаргою ОСОБА\_3 на рішення Київського районного суду міста Харкова від 2 серпня 2012 року по справі за позовом ОСОБА\_4, ОСОБА\_5 до ОСОБА\_3, ОСОБА\_6, ОСОБА\_7 про відшкодування майнової і моральної шкоди, спричиненої залиттям квартири, -

**в с т а н о в и л а:**

У грудні 2011 року ОСОБА\_4, ОСОБА\_5, в своїх інтересах та інтересах неповнолітнього сина ОСОБА\_8 звернулася до суду з вказаним позовом.

          Вони зазначали, що є співвласниками квартири АДРЕСА\_1.

          7 серпня 2011 року, з вини відповідачів ОСОБА\_3, ОСОБА\_6, ОСОБА\_7, які мешкають поверхом вище у квартирі АДРЕСА\_2, гарячою водою була залита їхня квартира.

          В цей час вони знаходились у відпустці і перебували за межами міста Харкова.

          Про залиття їх повідомив громадянин ОСОБА\_9, який, на їх прохання, здійснював догляд за квартирою. При цьому ОСОБА\_9 повідомив, що ОСОБА\_3 визнала свою вину у залитті квартири і пообіцяла відшкодувати спричинену шкоду.

          30 серпня 2011 року вони повернулися з відпустки і одразу звернулися до відповідачів з вимогою про відшкодування шкоди. ОСОБА\_3 відшкодовувати шкоду відмовилась, посилаючись на відсутність своєї вини у залитті квартири.

          Після чого вони звернулися до дільниці №18 КП «Жилкомсервіс», комісія якого склала акт обстеження їхньої квартири.

          Згідно висновку товариства з обмеженою відповідальністю (далі -ТОВ) «Аргумент-Експерт»від 2 листопада 2011 року майнова шкода, спричинена позивачам залиттям їхньої квартири, складає 14498,55 грн.

          За проведення оцінки спричиненої майнової шкоди вони сплатили ТОВ «Аргумент-Експерт»1700 грн.

          Залиттям квартири їм спричинена моральна шкода: істотно погіршився їх побут; до цього часу вони не взмозі зробити ремонт та поновити електропостачання у квартирі, яке було порушено внаслідок залиття. Син не має можливості готуватись до занять у технікумі. Для організації нормального побуту їм потрібні додаткові зусилля. Відмова відповідачів відшкодовувати майнову шкоду негативно впливає на їхній моральний стан.

          Розмір спричиненої моральної шкоди вони оцінюють у 3000 грн.

          Посилаючись на вказані обставини, просили стягнути з відповідачів на відшкодування майнової шкоди -16198,55 грн.; моральної -3000 грн.; витрати по сплаті судового збору та на правову допомогу у сумі 499,5 грн. та 700 грн. -відповідно.

          Відповідачка ОСОБА\_3 позов визнала частково. Факт залиття квартири позивачів не заперечувала, посилаючись на те, що у її квартирі прорвався шланг гарячого водопостачання. Вважала, що для відновлення квартири після залиття позивачам достатньо 5000 грн.

          Відповідачі ОСОБА\_7 і ОСОБА\_6 проти позову заперечували, посилаючись на те, що позивачі не довели розміру спричиненої їм майнової і моральної шкоди.

          Рішенням Київського районного суду міста Харкова від 2 серпня 2012 року позов задоволено частково. Постановлено стягнути з ОСОБА\_3, ОСОБА\_6, ОСОБА\_7 на користь ОСОБА\_4, ОСОБА\_5 майнову шкоду у сумі 16198,55 грн.; моральну -1050 грн. -по 350 грн. з кожного; витрати: по сплаті судового збору 221,14 грн. -по 73,7 грн. з кожного; на правову допомогу -245 грн. -по 81,66 грн. з кожного.

          В іншій частині позову відмовлено.

          В апеляційній скарзі ОСОБА\_3 просе рішення суду першої інстанції скасувати та ухвалити нове, яким відмовити позивачам у позові. При цьому посилається на: неповне з'ясування судом обставин, що мають значення для справи; недоведеність обставин, що мають значення для справи, які суд вважав встановленими; порушення норм матеріального і процесуального права.

          Інші особи, які брали участь у справі, рішення суду не оскаржили.

          ОСОБА\_5 подав письмові заперечення на апеляційну скаргу, вважав її безпідставною, а рішення суду першої інстанції -законним і обґрунтованим.

          Перевіряючи законність і обґрунтованість судового рішення відповідно до вимог ч.1 [ст.303 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2094/ed_2012_12_01/pravo1/T041618.html?pravo=1#2094) -у межах доводів апеляційної скарги і  вимог, заявлених у суді першої інстанції, судова колегія не знаходить підстав для задоволення апеляційної скарги.

          Судом встановлено і підстверджено наявними у справі доказами, що ОСОБА\_4, ОСОБА\_8, ОСОБА\_5 є співвласниками трикімнатної квартири АДРЕСА\_1 (а.с.8-11; 109).

          Власницею квартири АДРЕСА\_2, яка розташована поверхом вище у будинку за вказаною адресою, є ОСОБА\_3 (а.с.110).

          Крім того, у цій квартирі зареєстровані і проживають ОСОБА\_6 і ОСОБА\_7 (а.с.122).

          Встановлено також, що 7 серпня 2011 року внаслідок розриву шланга гарячого водопостачання у квартирі ОСОБА\_3, сталося залиття гарячою водою квартири ОСОБА\_5.

          Задовольняючи позов частково та стягуючи з ОСОБА\_3 солідарно з ОСОБА\_6, ОСОБА\_7 майнову шкоду у сумі 16198,55 грн., частину спричиненої моральної шкоди -350 грн. та відповідну частину судових витрат, суд першої інстанції виходив із того, що шкода спричинена з вини відповідачів, зокрема, і з вини ОСОБА\_3

          Судова колегія з таким висновком суду першої інстанції погоджується, оскільки він відповідає обставинам справи і вимогам закону.

          Відповідно до ч.ч. 1,2 [ст.1166 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844269/ed_2012_12_02/pravo1/T030435.html?pravo=1#844269) майнова шкода, завдана неправомірними рішеннями, діями чи бездіяльністю особистим немайновим правам фізичної або юридичної особи, а також шкода, завдана майну фізичної або юридичної особи, відшкодовується в повному обсязі особою, яка її завдала. Особа, яка завдала шкоди, звільняється від її відшкодування, якщо вона доведе, що шкоди завдано не з її вини.

          Згідно ч.1 [ст.1167 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844270/ed_2012_12_02/pravo1/T030435.html?pravo=1#844270) моральна шкода, завдана фізичній або юридичній особі неправомірними рішеннями, діями чи бездіяльністю, відшкодовується особою, яка її завдала, за наявності її вини.

          За  змістом вказаних норм на позивачів покладено обов'язок довести наявність спричиненої відповідачами шкоди.

          Обов'язок довести відсутність вини у спричиненні шкоди або у спричиненні шкоди у меншому розмірі покладено на відповідачів.

          Позивачі надали суду докази того, що з вини відповідачів їм спричинена майнова і моральна шкода.

          Із акту комісії участка №18 Київського району КП «Жилкомсервіс»вбачається, що 8 серпня 2011 року була обстежена квартира ОСОБА\_3 При цьому встановлено, що на кухні, на гнучкому шланзі гарячого водопостачання до змішувача, є тріщина (а.с.12), що і стало причиною залиття гарячою водою квартири позивачів.

          Відповідно до ч.4 [ст.319 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843364/ed_2012_12_02/pravo1/T030435.html?pravo=1#843364) власність зобов'язує.

          Згідно п.п. 4 п.3 [розділу 5 Закону України «Про  житлово-комунальні послуги»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_159/ed_2012_10_16/pravo1/T041875.html?pravo=1#159)споживач зобов'язаний за власний рахунок ремонтувати та міняти санітарно-технічні прилади і пристрої, обладнання, що вийшли з ладу з його вини.

          ОСОБА\_3, будучи власником квартири АДРЕСА\_2, належним чином не утримувала санітарно-технічне обладнання, внаслідок чого від розриву гнучкого шланга гарячого водопостачання гарячою водою була залита квартира позивачів, а їм - спричинена майнова і моральна шкода.

          Між бездіяльністю власника квартири ОСОБА\_3 і спричиненням шкоди позивачам є прямий причинний зв'язок.

          ОСОБА\_3 не надала суду доказів того, що шкода, спричинена залиттям квартири позивачів, спричинена не з її вини.

          На підтвердження розміру спричиненої майнової шкоди позивачі надали акт комісії участка №18 КП «Жилкомсервіс»від 1 вересня 2011 року, з якого вбачається, що на момент обстеження квартири АДРЕСА\_1, у ній є сліди залиття у всіх трьох кімнатах, кладовій, вбиральні - пошкоджені обої, двері, електромережа і інше (а.с.13).

          Обставини, зазначені в акті, підтвердила інженер дільниці, яка приймала участь у обстеженні, - свідок ОСОБА\_10, допитана у суді апеляційної інстанції за клопотанням ОСОБА\_3

          Згідно оцінки величини розміру прямої майнової шкоди, проведеної ТОВ «Аргумент-Експерт», майнова шкода, спричинена внаслідок залиття квартири позивачів, складає 14498 грн. (а.с.15-40).

          Судом апеляційної інстанції досліджено оригінал Звіту оцінки розміру майнової шкоди, проведеного ТОВ «Аргумент-Експерт»та заслухано особу, яка проводила оцінку -ОСОБА\_11, який повністю підтвердив оцінку розміру майнової шкоди.

          За проведення вказаної оцінки позивачі сплатили 1700 грн.(а.с.95).

          З огляду на це, суд підставно стягнув у солідарному порядку з ОСОБА\_3 майнову шкоду у сумі 16198,55 грн.

          Посилання в апеляційній скарзі на те, що ТОВ «Аргумент-Експерт»не має відповідної ліцензії на проведення оцінки розміру спричиненої майнової шкоди, є безпідставними.

          Згідно [ст.5 Закону України «Про оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність в Україні»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_238/ed_2012_12_09/pravo1/T012658.html?pravo=1#238) суб'єктом оціночної діяльності є підприємство, яке отримало сертифікат суб'єкта оціночної діяльності.

          ТОВ «Аргумент-Експерт»Фондом державного майна України 10 вересня 2010 року видано сертифікат суб'єкта оціночної діяльності.

          Відповідний сертифікат оцінювача має і директор ТОВ «Аргумент-Експерт»ОСОБА\_11, який видано йому 28 жовтня 1996 року.

          27 січня 2010 року ОСОБА\_11 отримав посвідчення про підвищення кваліфікації оцінювача.

          Із вказаних сертифікатів вбачається, що напрямками оцінки є оцінка об'єктів у матеріальній формі, оцінки нерухомого майна (а.с.195-201).

          До того ж, визначений ТОВ «Аргумент-Експерт»розмір майнової шкоди ОСОБА\_3 не  спростувала.

          У суді першої інстанції відмовилась від проведення відповідної експертизи, про що свідчить її письмова розписка (а.с.125).

          Не заявила такого клопотання ОСОБА\_3 і у суді апеляційної інстанції.

          З огляду на це, посилання в апеляційній скарзі на те, що розмір майнової шкоди, спричинений залиттям квартири позивачам є меншим -безпідставні.

Відповідно до п.3 ч.1 [ст.23 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843054/ed_2012_12_02/pravo1/T030435.html?pravo=1#843054) особа має право на відшкодування моральної шкоди, завданої внаслідок порушення її прав.

          Моральна шкода полягає у душевних стражданнях, яких фізична особа зазнала у зв'язку із знищенням чи пошкодженням її майна.

          У зв'язку з залиттям квартири сім'я ОСОБА\_5 безперечно зазнала негативних змін у побуті та у житті. Відновлення квартири вимагає від них додаткових зусиль.

          З огляду на це, суд підставно стягнув з ОСОБА\_3 350 грн. на відшкодування моральної шкоди.

          ОСОБА\_6, ОСОБА\_7 рішення суду першої інстанції не оскаржували і ухвалене щодо них рішення судом апеляційної інстанції не переглядалось.

          Керуючись ч.1 ст.303, ст.304, п.1ч.1 ст.[307](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2098/ed_2012_12_01/pravo1/T041618.html?pravo=1#2098), ст.[308](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2099/ed_2012_12_01/pravo1/T041618.html?pravo=1#2099), ст.[313](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2104/ed_2012_12_01/pravo1/T041618.html?pravo=1#2104), п.1 ч.1 ст.[314](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2105/ed_2012_12_01/pravo1/T041618.html?pravo=1#2105), ст.ст.[315](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2106/ed_2012_12_01/pravo1/T041618.html?pravo=1#2106), [317](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2108/ed_2012_12_01/pravo1/T041618.html?pravo=1#2108), [319 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2110/ed_2012_12_01/pravo1/T041618.html?pravo=1#2110), судова колегія, -

**у х в а л и л а:**

Апеляційну скаргу ОСОБА\_3 відхилити.

        Рішення Київського районного суду міста Харкова від 2 серпня 2012 року у частині солідарного стягнення з ОСОБА\_3 на користь ОСОБА\_4, ОСОБА\_5 майнової шкоди у сумі 16198,55 грн.; стягнення з ОСОБА\_3 на користь ОСОБА\_4, ОСОБА\_5 моральної шкоди у сумі 350 грн.; витрат: по сплаті судового збору -73,71 грн. і на правову допомогу 81,66 грн. залишити без змін.

В іншій частині рішення не оскаржувалось і судом апеляційної інстанції не переглядалось.

        Ухвала суду апеляційної інстанції набирає законної сили з моменту її проголошення і може бути оскаржена у касаційному порядку безпосередньо до Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ протягом двадцяти днів з дня набрання нею законної сили.

***Головуючий -***

***Судді:***

Державний герб України

Провадження 22ц/2090/ 7254/2012 р.                                          Головуючий 1 інст.  Остропілець Є.Р.

Справа  № 2010/2-2888/11

Категорія: відшкодування шкоди                                                           Доповідач       Кіпенко І.С.

РІШЕННЯ

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

20 листопада  2012 р.                                                  Судова колегія судової палати у цивільних справах апеляційного суду Харківської області в складі:

    головуючого -     Кіпенка І.С.,

    суддів            -     Шаповал Н.М., Котелевець А.В.,

    при секретарі -  Макаренко Ю.В.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні в м. Харкові цивільну справу за апеляційною скаргою ОСОБА\_1 на рішення Дергачівського районного суду Харківської області від 21 вересня 2012 року по справі за позовом ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2, третя особа: Комунальне підприємство «Малоданилівський комунальник»про відшкодування матеріальної та моральної шкоди, завданої залиттям квартири, -

встановила:

В грудні 2011р.  ОСОБА\_1 звернулась до суду з позовом в якому просила стягнути з відповідачки ОСОБА\_2 на свою користь в рахунок відшкодування матеріальної шкоди 6100 грн., в рахунок відшкодування моральної шкоди 10000грн., спричиненої в результаті залиття квартири.

В обґрунтування позову вказувала, що вона є власником АДРЕСА\_1.

ОСОБА\_2, є власником квартири НОМЕР\_1 в цьому ж будинку, яка знаходиться поверхом вище над її квартирою.

30 жовтня 2011 року з вини ОСОБА\_2, через недбале ставлення до санітарно - технічного обладнання та обладнання каналізаційної системи відбулося залиття квартири АДРЕСА\_1, через що вона була вимушена звернутися до голови Малоданилівської селищної ради про фіксування факту залиття та викликати працівника КП «Малоданилівський комунальник».

В результаті залиття приміщень житлової кімнати, вбиральні та ванної були пошкоджені проводка освітлення, стеля, стіни, зіпсовані шпалери (клейове фарбування) та паркетна дошка на підлозі. Ці факти підтверджуються відповідним актом від 02 листопада 2011року, складеним майстром КП «Малоданилівський комунальник», яким встановлено, що залиття в квартирі АДРЕСА\_1 сталось з вище розташованої квартири НОМЕР\_1, тобто з квартири ОСОБА\_2

В судовому засіданні першої інстанції позивачка ОСОБА\_1  та її представник позовні вимоги підтримали посилаючись на обставини зазначені в позові.

           Відповідачка ОСОБА\_2 та її представник позовні вимоги не визнали пояснили, що її вина в залитті квартири №61,- відсутня.

           Рішенням Дергачівського районного суду Харківської області від 21 вересня 2012 року  в задоволенні позову відмовлено.

           В апеляційній скарзі ОСОБА\_1 посилаючись на порушення судом норм матеріального та процесуального права, невідповідність висновків суду обставинам справи, просить  рішення суду скасувати, та постановити нове рішення  про задоволення позову.

            Судова колегія, перевіряючи законність і обґрунтованість рішення суду першої інстанції відповідно до вимог [ст. 303 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2094/ed_2012_11_20/pravo1/T041618.html?pravo=1#2094) в межах доводів апеляційної скарги, вважає що апеляційна скарга  підлягає задоволенню, з наступних підстав.

Відмовляючи в задоволенні позову районний суд виходив з того, що вважав не доведеною вину відповідачки в залитті квартири.

Однак погодитися з такими висновками суду не можна, оскільки вони не відповідають обставинам справи, суд неправильно застосував норми матеріального права і суд апеляційної інстанції вважає за необхідне на підставі п.п. 3, 4 ч.1 [ст. 309 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2100/ed_2012_11_20/pravo1/T041618.html?pravo=1#2100) рішення суду першої інстанції скасувати та постановити нове рішення про задоволення позову.

Відповідно до п.2 [ст. 213  ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1988/ed_2012_11_20/pravo1/T041618.html?pravo=1#1988) законним є рішення, яким суд виконавши всі вимоги цивільного судочинства, вирішив справу згідно із законом. Зазначеним вимогам оскаржуване рішення не відповідає.

          Судом апеляційної інстанції встановлено такі факти і  відповідні їм правовідносини.

В судовому засіданні встановлено, що  сторони по справі,  проживають, та є власниками квартир розташованих в одному будинку АДРЕСА\_1.

           Власником квартири АДРЕСА\_1 є позивачка ОСОБА\_1, власником квартири НОМЕР\_1 -розташованої поверхом вище є ОСОБА\_2, зазначених обставин сторони не  заперечували.

Судом встановлено, що згідно акту від 02 листопада 2011року, складеним майстром КП «Малоданилівський комунальник», встановлено, що залиття в квартирі АДРЕСА\_1 сталося з вище розташованої квартири НОМЕР\_1, тобто з квартири ОСОБА\_2

          Факт спричинення позивачеві шкоди,  залиттям квартири сторонами не оспорюється.

Згідно висновку експерта -оцінювача ТОВ «аргумент-Експерт», в розмір прямих збитків у зв'язку з залиттям квартири складає 4 600, 00 ( чотири тисячі шістсот) грн. (а.с.26-38)

          Відповідно до  [ст.  1166  ЦК  України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844269/ed_2012_11_20/pravo1/T030435.html?pravo=1#844269),  майнова  шкода,  завдана майну фізичної особи,  відшкодовується в повному обсязі особою, яка її завдала.

           Відповідно до ч.2 ст.1166ЦК України особа, яка завдала шкоди, звільняється від її відшкодування, якщо вона доведе, що шкоди, завдано не з її вини, отже обов'язок  доказування, що  шкоду завдано не з її вини, покладено на відповідача.

           В судовому засіданні апеляційної інстанції ОСОБА\_2 пояснила, що квартира належить їй та її матері в рівних частках, однак другий співвласник, її мати в квартирі не проживає.

Будь яких доказів, що шкоди завдано не з її вини ОСОБА\_2 не надала, не надано таких доказів і суду апеляційної інстанції.

За встановлених обставин, факту завдання шкоди ОСОБА\_1  в наслідок залиття з квартири 63, розташованої поверхом вище, власником якої є відповідачка ОСОБА\_2,  судова колегія вважає, що ОСОБА\_2 не довела, що шкоди, завдано не з її вини.

          В судовому засіданні апеляційної інстанції відповідачці ОСОБА\_2 та її представнику було роз'яснено положення  ч.3 [ст. 10 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1766/ed_2012_11_20/pravo1/T041618.html?pravo=1#1766), та їх право заявити клопотання про призначення експертизи щодо встановлення причин залиття квартири, на що відповідачка та її представник пояснили, що такого клопотання вони не заявляють.

З урахуванням встановлених обставин, обов'язок відшкодування майнової  шкоди належить покласти на власника кв. НОМЕР\_1 ОСОБА\_2, оскільки інший співвласник в квартирі не проживає.

           Судова колегія  вважає  наявними правові підстави для відшкодування моральної шкоди.

[Ст. 1167  ЦК  України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844270/ed_2012_11_20/pravo1/T030435.html?pravo=1#844270) передбачено, що відшкодування моральної шкоди,  завданої фізичній особі неправомірними діями,  відшкодовується особою, яка її завдала за наявності її вини.  Відповідно  п.5 Постанови ПВС України  «Про судову практику в справах про відшкодування моральної  шкоди», судом  з'ясовані, факти на підтвердження заподіяння потерпілому моральних страждань, за яких обставин вони завдані, ступінь вини заподіювача, яких моральних страждань зазнав потерпілий, в якій грошовій сумі він оцінює пов'язані з  ними витрати та з чого при цьому виходить, а також інші обставини які  мають значення для вирішення даного спору. З врахуванням обставин справи, наданих позивачем доказів, судова колегія  вважає необхідним стягнути з відповідачки ОСОБА\_2  2000грн. в  рахунок відшкодування моральної шкоди .

            Відповідно до [ст. 88 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1853/ed_2012_11_20/pravo1/T041618.html?pravo=1#1853), стороні  на користь якої ухвалено рішення, суд присуджує з другої сторони понесені нею і документально підтверджені судові витрати.

Судова колегія вважає необхідним, стягнути з ОСОБА\_2 на користь ОСОБА\_1  витрати по сплаті судового збору при зверненні до суду, -  188.2грн., при подачі апеляційної скарги : 107грн.30к., витрати по оплаті за послуги по договору оцінки №517/11-11-У від 16 листопада 2011 року, (а.с.8,) позивачкою сплачено 1500грн.

Сума судових витрат яка підлягає стягненню з відповідача ОСОБА\_2 на користь позивача ОСОБА\_1 складає 1795грн.50к.

          На підставі наведеного, керуючись  ст.ст.303, 304, п.2 ч.1 ст.307,  п.4 ч.1 ст. 311, п.2 ч.1 ст. 314,ст.ст. 315, 319 ГПК України, судова колегія  судової палати

ВИРІШИЛА:

Апеляційну скаргу ОСОБА\_1 задовольнити частково.

           Рішення Дергачівського районного суду Харківської області від 21 вересня 2012 року скасувати.

           Позовні вимоги ОСОБА\_1 задовольнити частково. Стягнути з ОСОБА\_2 на користь ОСОБА\_1 в рахунок відшкодування матеріальної шкоди 4600грн., в рахунок відшкодування моральної шкоди 2000грн.,  в рахунок відшкодування судових витрат 1795грн.50к.

          Рішення набирає законної сили з моменту його проголошення, та може бути оскаржено в касаційному порядку до Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ протягом двадцяти днів з дня набрання ним законної сили.

                 Головуючий:

                 Судді:

Державний герб України

Справа № 22- ц- 1029/09 р. Головуючий 1-ї інст. - Божко В.В.

Категорія - стягнення суми Доповідач - Крилова Т.Г.

У Х В А Л А

І М Е Н Е М У К Р А Ї Н И

13.03.09 р. Судова колегія судової палати з цивільних справ апеляційного суду Харківської області в складі:

Головуючого - Крилової Т.Г.

Суддів - Цвірюка В.О.

- Борової С.М.

При секретарі - Єщенко О.О.

розглянувши у відкритому судовому засіданні у м. Харкові цивільну справу за апеляційною скаргою представника КП «Жилкомсервіс» Конопляної Наталі Олександрівни на рішення Київського районного суду м. Харкова від 22 грудня 2008 року по справі за позовом ОСОБА\_1 до КП «Харківські теплові мережі», КП «Жилкомсервіс», 3-тя особа: ОСОБА\_2 про відшкодування матеріальної та моральної шкоди, -

В С Т А Н О В И Л А:

У листопаді 2007 року ОСОБА\_1 звернувся до суду з позовною заявою до КП «Харківські теплові мережі» про відшкодування матеріальної та моральної шкоди.

Позивач посилався на те, що 11.11.07 року з вини відповідача була залита гарячою водою його квартира АДРЕСА\_1. В результаті чого йому спричинено матеріальну шкоду у розмірі 12000 гр. та моральну шкоду у розмірі 8500 гр. Просив стягнути з відповідача на його користь вказані кошти у відшкодування матеріальної та моральної шкоди.

Ухвалою суду від 17.01.08 року до участі у справі як співвідповідача залучено КП «Жилкомсервіс».

У квітні 2008 року ОСОБА\_1 уточнив позовні вимоги і просив стягнути з відповідачів матеріальну шкоду у розмірі 12946 гр., посилаючись на висновок ТОВ «Аргумент-Єксперт» щодо розміру збитків.

Ухвалою суду від 20.06.08 року до участі у справі як 3-тю особу, що не заявляє самостійних вимог, залучено ОСОБА\_2.

В судовому засіданні позивач підтримав позов у повному обсязі.

Представник КП «Жилкомсервіс» - проти стягнення суми з їхнього підприємства заперечував, посилаючись на те, що відповідно до п. 4.3.2. Договору № 15/1 від 29.12.06 року, укладеного між КП «Жилкомсервіс» та КП «Харківські теплові мережі», виконавець послуг по договору зобов'язаний забезпечити справність, працездатність, наладку та регулювання інженерних систем теплопостачання, гарячого водопостачання та бойлерів. Також п. 4.3.8. Договору зобов'язує виконавця вчасно вживати заходи з попередження та ліквідації аварійних ситуацій, пов'язаних з технічним станом внутрішньобудинкових систем теплопостачання та гарячого водопостачання житлових будинків.

Представник КП «Харківські теплові мережі» проти задоволення позову заперечував, посилаючись на те, що їхньої вини в залитті квартири ОСОБА\_1 немає, оскільки КП «Жилкомсервіс» відповідно до ч.2 [ст. 24 Закону України «Про житлово-комунальні послуги»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_230/ed_2009_01_15/pravo1/T041875.html?pravo=1#230) зобов'язаний забезпечити відповідну експлуатацію і утримання майна, яке знаходиться на його балансі. КП «Харківські теплові мережі» виконують заявки КП «Жилкомсервіс» щодо проведення ремонтних робіт після надання предоплати за послуги.

Рішенням Київського районного суду м. Харкова від 22 грудня 2008 року позовні вимоги ОСОБА\_1 задоволено частково. Стягнуто з КП «Жилкомсервіс» на користь позивача 12846 гр. у відшкодування матеріальної шкоди, 3000 гр. у відшкодування моральної шкоди. В задоволенні позову до КП «Харківські теплові мережі» - відмовлено.

В апеляційній скарзі представник КП «Жилкомсервіс» Конопляна Н.О. просить рішення суду скасувати та ухвалити нове рішення по суті позовних вимог.

Апелянт посилається на те, що суд першої інстанції ухвалив незаконне рішення, оскільки не прийняв до уваги його доводи та пояснення по справі. Крім того, на день постановлення рішення суду власником спірної квартири була вже ОСОБА\_2, а не ОСОБА\_1

Вислухавши доповідь судді, пояснення учасників процесу, судова колегія вважає, що апеляційна скарга задоволенню не підлягає, з таких підстав.

З матеріалів справи вбачається і сторони не заперечують, що 11.11.07 року в результаті прориву лежаку системи опалення, яка знаходиться на горищі жилого будинку АДРЕСА\_1, була залита гарячою водою квартира НОМЕР\_1 вказаного будинку, яка належала, на той час, на праві власності ОСОБА\_1

З акту від 14.11.07 року, затвердженого начальником дільниці № 12 філіалу КП «Жилкомсервіс» у Київському районі м.Харкова, видно, що у всіх кімнатах квартири стіни мокрі, шпалери відстають від стін; мокра підлога; стійкий запах сирості. У великій кімнаті шпалери обвалилися зі стелі разом із штукатуркою. Теж саме на кухні, коридорі, у ванній кімнаті, спальні. Підлога мокра, прийшла в негідність / а.с. 10 /.

Відповідно до висновку спеціаліста ТОВ «Аргумент-експерт», розмір матеріальної шкоди складає 12846 гр.

КП «Жилкомсервіс» вказаний розмір матеріальної шкоди в суді першої інстанції не оспорював, провести судово-технічну-товарознавчу експертизу не просив, свої розрахунки щодо суми матеріальної шкоди не надав, а заперечував проти позову взагалі, вважаючи, що його вини у залитті квартири позивача немає. При таких обставинах, посилання відповідача на те, що вартість ремонту квартири завищена, не ґрунтується на законі.

Відповідно до рішення Харківської міської ради № 1186 від 20.12.06 року «Про визначення виконавців послуг в житловому фонді м.Харкова», виконавцем житлово-комунальних послуг у житловому фонді комунальної власності територіальної громади м.Харкова з управління будинком, спорудою або групою будинків визначено КП «Жилкомсервіс».

Таким чином КП «Жилкомсервіс» є балансоутримувачем жилого фонду м.Харкова, т.я. йому переданий житловий фонд, який раніше знаходився на балансі КПЖРЕП-1 і КПЖРЕП-2 Київського району м.Харкова.

Відповідно до вимог ч.2 [ст. 24 Закону України «Про житлово-комунальні послуги»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_230/ed_2009_01_15/pravo1/T041875.html?pravo=1#230), балансоутримувач зобов'язаний забезпечити умови для своєчасного проведення капітального і поточного ремонтів згідно встановлених нормативів і правил; забезпечити відповідну експлуатацію і утримання майна, яке знаходиться на його балансі.

КП «Харківські теплові мережі» у відповідності до вказаного рішення міської ради та укладеного з КП «Жилкомсервіс» договору за № 15/1 від 29.12.06 року, додатку № 1 до договору, з 01.01.07 року виконують роботи щодо технічного обслуговування внутрішньобудинкових систем теплопостачання, гарячого водопостачання і бойлерів житлових будинків комунальної власності м.Харкова. КП «Жилкомсервіс», як замовник за договором, зобов'язується прийняти роботу від виконавця, тобто у КП «Харківські теплові мережі» та оплатити вартість виконаних робіт. Таким чином, утримання лежаку системи опалення на горищі будинку у належному технічному стані є обов'язком КП «Жилкомсервіс».

З плану підготовки комунального житлового фонду до опалювального сезону 2007-2008 р. на липень по Київському філіалу КП «Харківські теплові мережі» вбачається, що між КП «Жилкомсервіс» та КП «Харківські теплові мережі» на липень було заплановано заміну лежаку на технічному поверсі вказаного будинку. Але кошти на ці роботи не виділялися та КП «Жилкомсервіс» предоплату на закупівлю необхідного обладнання і матеріалу для ремонту до КП «Харківські теплові мережі» не перераховував.

Акт готовності до опалювального періоду 2007-2008 року від 23.08.08 року свідчить про те, що КП «Жилкомсервіс» ремонтні роботи щодо заміни лежаку не замовляв / а.с. 38 - 42 /.

Посилання КП «Жилкомсервіс» на те, що КП «Харківські теплові мережі» несвоєчасно відреагувало на виклик позивача щодо залиття квартири, то ці правовідносини можуть бути вирішені між відповідачами іншим шляхом.

Розмір коштів у відшкодування моральної шкоди стягнуто правильно, з урахуванням характеру та обсягу заподіяних позивачеві моральних страждань.

Враховуючи викладене, судова колегія вважає, що суд першої інстанції правомірно стягнув з КП «Жилкомсервіс» на користь ОСОБА\_1 кошти у відшкодування матеріальної і моральної шкоди. Рішення суду ухвалене з додержанням норм матеріального і процесуального права та підстав для його скасування немає.

Доводи апеляційної скарги висновки суду не спростовують.

Керуючись ст. ст. [303](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2094/ed_2008_04_22/pravo1/T041618.html?pravo=1#2094), [304](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2095/ed_2008_04_22/pravo1/T041618.html?pravo=1#2095), [307](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2098/ed_2008_04_22/pravo1/T041618.html?pravo=1#2098) ч. 1 п.1, [308](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2099/ed_2008_04_22/pravo1/T041618.html?pravo=1#2099), [313](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2104/ed_2008_04_22/pravo1/T041618.html?pravo=1#2104), [314](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2105/ed_2008_04_22/pravo1/T041618.html?pravo=1#2105), [315](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2106/ed_2008_04_22/pravo1/T041618.html?pravo=1#2106), [317](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2108/ed_2008_04_22/pravo1/T041618.html?pravo=1#2108), [319 ЦПК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2110/ed_2008_04_22/pravo1/T041618.html?pravo=1#2110)

України, судова колегія,-

У Х В А Л И Л А:

Апеляційну скаргу представника КП «Жилкомсервіс» Конопляної Наталі Олександрівни відхилити.

Рішення Київського районного суду м. Харкова від 22 грудня 2008 року залишити без змін.

Ухвала апеляційної інстанції набирає законної сили негайно, але може бути оскаржена у касаційному порядку безпосередньо до Верховного Суду України протягом двох місяців з дня її проголошення.

Головуючий -

Судді:

<http://reyestr.court.gov.ua/Review/24649586>

13.06.2012                            УХВАЛА.

13.06.2012 р. Московський райсуд м.Харкова в складі головуючого судді Оксененко В.А., прі секретарі-Дмитрієвої Е.О., розглянувши у відкритом судовом засіданні справу за позовом ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2, ОСОБА\_3 про відшкодування матеріальної та моральної шкоди, 3 особа- ОЖК «Брест»м. Харкова,

                         встановив:

В провадженні Московського суду м. Харкова знаходится цивільна справа за позовом ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2, ОСОБА\_3 про відшкодування матеріальної та моральної шкоди, заподіяної залиттям квартири.

Як пояснив позивач, 12.08.2011 р. квартира АДРЕСА\_1, що належит йому на праві власності, була залита водою. Цє сталось тому, що відповідач, якій проживає поверхом вище, в кв. №62 недбало відноситься до утримання санітарно-техніческого обладнання в своєї квартири: у нього розірвався гнучкий шланг до унітазу та, оскільки, унітаз не був обладнаний відсікаючім краном, а відповідач був відсутній, то вода протягом декількох днів заливала його житло. Внаслідок чого пошкоджена ванна кімната

Просив суд призначити товарознавчю експертизу для визначення вартості заподіяної матеріальної шкоди, оскільки, вважає, що тільки єксперт даст відповідь про дійсний розмір матеріальної шкоди. Просив доручити проведення експертизи ТОВ «Аргумент-експерт»,що має державну ліцензію.

Представник 3-ї особи проти призначення експертизи не заперечувала.

Відповідач заперечував проти призначення експертиз, вказавши, що позивач відремонтував квартиру і встановити що саме було пошкоджено неможливо.

Вислухавши думку участников судового розгляду, вивчивши матеріали справи, суд вважає клопотання таким, що підлягає задоволенню.

Оскільки, для встановлення дійсного розміру заподіяної матерільної шкоди внаслідок залиття квартири позивача необхідни спеціальни знання, для зв\*ясування обставин, що мають значення для справи, суд вважає доцільним проведення товарозвавчої єкспертизи. ЇЇ проведення доручає установі, що вказана позивачем.

Провадження по справі на час проведення експертизи зупинити.

Керуючись ст. [143-147](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1914/ed_2012_05_24/pravo1/T041618.html?pravo=1#1914),[202 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1976/ed_2012_05_24/pravo1/T041618.html?pravo=1#1976), суд, -

                           УХВАЛИВ:

Призначити по цивільної справі за позовом ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2, ОСОБА\_3 про відшкодування матеріальної та моральної шкоди, 3 особа- ОЖК «Брест»м. Харкова судову товарознавчю експертизу, доручив її проведення спеціалісту **ТОВ «Аргумент-Експерт»**, попередив його про кримінальну відповідальність за [ст. 384-385 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2059/ed_2012_05_24/pravo1/T012341.html?pravo=1#2059).

Поставити  питання:

1.Якій розмір матеріальної шкоди, заподіяної квартири АДРЕСА\_2 залиттям, яке мало місце 12.08.2011 р.?

Направить ТОВ «Аргумент-експерт» матеріали цивільної справи № 2027/3008/2012

Оплату проведення єкспертизи покласти на ОСОБА\_1

Провадження по справі на час проведення експертизи- зупинити.

          ОКСЕНЕНКО.

Рішення по цій справі: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/26917094>

<http://reyestr.court.gov.ua/Review/24649586>

13.06.2012                            УХВАЛА.

13.06.2012 р. Московський райсуд м.Харкова в складі головуючого судді Оксененко В.А., прі секретарі-Дмитрієвої Е.О., розглянувши у відкритом судовом засіданні справу за позовом ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2, ОСОБА\_3 про відшкодування матеріальної та моральної шкоди, 3 особа- ОЖК «Брест»м. Харкова,

                         встановив:

В провадженні Московського суду м. Харкова знаходится цивільна справа за позовом ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2, ОСОБА\_3 про відшкодування матеріальної та моральної шкоди, заподіяної залиттям квартири.

Як пояснив позивач, 12.08.2011 р. квартира АДРЕСА\_1, що належит йому на праві власності, була залита водою. Цє сталось тому, що відповідач, якій проживає поверхом вище, в кв. №62 недбало відноситься до утримання санітарно-техніческого обладнання в своєї квартири: у нього розірвався гнучкий шланг до унітазу та, оскільки, унітаз не був обладнаний відсікаючім краном, а відповідач був відсутній, то вода протягом декількох днів заливала його житло. Внаслідок чого пошкоджена ванна кімната

Просив суд призначити товарознавчю експертизу для визначення вартості заподіяної матеріальної шкоди, оскільки, вважає, що тільки єксперт даст відповідь про дійсний розмір матеріальної шкоди. Просив доручити проведення експертизи ТОВ «Аргумент-експерт»,що має державну ліцензію.

Представник 3-ї особи проти призначення експертизи не заперечувала.

Відповідач заперечував проти призначення експертиз, вказавши, що позивач відремонтував квартиру і встановити що саме було пошкоджено неможливо.

Вислухавши думку участников судового розгляду, вивчивши матеріали справи, суд вважає клопотання таким, що підлягає задоволенню.

Оскільки, для встановлення дійсного розміру заподіяної матерільної шкоди внаслідок залиття квартири позивача необхідни спеціальни знання, для зв\*ясування обставин, що мають значення для справи, суд вважає доцільним проведення товарозвавчої єкспертизи. ЇЇ проведення доручає установі, що вказана позивачем.

Провадження по справі на час проведення експертизи зупинити.

Керуючись ст. [143-147](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1914/ed_2012_05_24/pravo1/T041618.html?pravo=1#1914),[202 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1976/ed_2012_05_24/pravo1/T041618.html?pravo=1#1976), суд, -

                           УХВАЛИВ:

Призначити по цивільної справі за позовом ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2, ОСОБА\_3 про відшкодування матеріальної та моральної шкоди, 3 особа- ОЖК «Брест»м. Харкова судову товарознавчю експертизу, доручив її проведення спеціалісту **ТОВ «Аргумент-Експерт»**, попередив його про кримінальну відповідальність за [ст. 384-385 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2059/ed_2012_05_24/pravo1/T012341.html?pravo=1#2059).

Поставити  питання:

1.Якій розмір матеріальної шкоди, заподіяної квартири АДРЕСА\_2 залиттям, яке мало місце 12.08.2011 р.?

Направить ТОВ «Аргумент-експерт» матеріали цивільної справи № 2027/3008/2012

Оплату проведення єкспертизи покласти на ОСОБА\_1

Провадження по справі на час проведення експертизи- зупинити.

          ОКСЕНЕНКО.

Рішення по цій справі: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/26917094>

<http://reyestr.court.gov.ua/Review/28072515>

Апеляционный суд оставил в силе решение суда первой инстанции, вынесенное на основании оценки

ООО «Аргумент-Эксперт»

**АПЕЛЯЦІЙНИЙ СУД ХАРКІВСЬКОЇ ОБЛАСТІ**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Провадження№ 22-ц**/**2090**/6487**/2012 р.

Справа № 2018/2-4911-11-18         Головуючий І-ої інстанції: **Бородіна Н.М.**

Категорія: відшкодування шкоди                                                                             Доповідач: **Коростійова В.І.**

**УХВАЛА**

**ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

***19 листопада 2012 року*** судова колегія судової палати у цивільних справах апеляційного суду Харківської області в складі:

головуючого                   - Коростійової В.І.,

суддів:                             - Ізмайлової Г.Н., Гуцал Л.В.,

за участю секретарів      -  Міхно Ю.І., Варюшичевої А.С.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні у місті Харкові цивільну справу за апеляційною скаргою ОСОБА\_3 на рішення Київського районного суду міста Харкова від 2 серпня 2012 року по справі за позовом ОСОБА\_4, ОСОБА\_5 до ОСОБА\_3, ОСОБА\_6, ОСОБА\_7 про відшкодування майнової і моральної шкоди, спричиненої залиттям квартири, -

**в с т а н о в и л а:**

У грудні 2011 року ОСОБА\_4, ОСОБА\_5, в своїх інтересах та інтересах неповнолітнього сина ОСОБА\_8 звернулася до суду з вказаним позовом.

          Вони зазначали, що є співвласниками квартири АДРЕСА\_1.

          7 серпня 2011 року, з вини відповідачів ОСОБА\_3, ОСОБА\_6, ОСОБА\_7, які мешкають поверхом вище у квартирі АДРЕСА\_2, гарячою водою була залита їхня квартира.

          В цей час вони знаходились у відпустці і перебували за межами міста Харкова.

          Про залиття їх повідомив громадянин ОСОБА\_9, який, на їх прохання, здійснював догляд за квартирою. При цьому ОСОБА\_9 повідомив, що ОСОБА\_3 визнала свою вину у залитті квартири і пообіцяла відшкодувати спричинену шкоду.

          30 серпня 2011 року вони повернулися з відпустки і одразу звернулися до відповідачів з вимогою про відшкодування шкоди. ОСОБА\_3 відшкодовувати шкоду відмовилась, посилаючись на відсутність своєї вини у залитті квартири.

          Після чого вони звернулися до дільниці №18 КП «Жилкомсервіс», комісія якого склала акт обстеження їхньої квартири.

          Згідно висновку товариства з обмеженою відповідальністю (далі -ТОВ) «Аргумент-Експерт»від 2 листопада 2011 року майнова шкода, спричинена позивачам залиттям їхньої квартири, складає 14498,55 грн.

          За проведення оцінки спричиненої майнової шкоди вони сплатили ТОВ «Аргумент-Експерт»1700 грн.

          Залиттям квартири їм спричинена моральна шкода: істотно погіршився їх побут; до цього часу вони не взмозі зробити ремонт та поновити електропостачання у квартирі, яке було порушено внаслідок залиття. Син не має можливості готуватись до занять у технікумі. Для організації нормального побуту їм потрібні додаткові зусилля. Відмова відповідачів відшкодовувати майнову шкоду негативно впливає на їхній моральний стан.

          Розмір спричиненої моральної шкоди вони оцінюють у 3000 грн.

          Посилаючись на вказані обставини, просили стягнути з відповідачів на відшкодування майнової шкоди -16198,55 грн.; моральної -3000 грн.; витрати по сплаті судового збору та на правову допомогу у сумі 499,5 грн. та 700 грн. -відповідно.

          Відповідачка ОСОБА\_3 позов визнала частково. Факт залиття квартири позивачів не заперечувала, посилаючись на те, що у її квартирі прорвався шланг гарячого водопостачання. Вважала, що для відновлення квартири після залиття позивачам достатньо 5000 грн.

          Відповідачі ОСОБА\_7 і ОСОБА\_6 проти позову заперечували, посилаючись на те, що позивачі не довели розміру спричиненої їм майнової і моральної шкоди.

          Рішенням Київського районного суду міста Харкова від 2 серпня 2012 року позов задоволено частково. Постановлено стягнути з ОСОБА\_3, ОСОБА\_6, ОСОБА\_7 на користь ОСОБА\_4, ОСОБА\_5 майнову шкоду у сумі 16198,55 грн.; моральну -1050 грн. -по 350 грн. з кожного; витрати: по сплаті судового збору 221,14 грн. -по 73,7 грн. з кожного; на правову допомогу -245 грн. -по 81,66 грн. з кожного.

          В іншій частині позову відмовлено.

          В апеляційній скарзі ОСОБА\_3 просе рішення суду першої інстанції скасувати та ухвалити нове, яким відмовити позивачам у позові. При цьому посилається на: неповне з'ясування судом обставин, що мають значення для справи; недоведеність обставин, що мають значення для справи, які суд вважав встановленими; порушення норм матеріального і процесуального права.

          Інші особи, які брали участь у справі, рішення суду не оскаржили.

          ОСОБА\_5 подав письмові заперечення на апеляційну скаргу, вважав її безпідставною, а рішення суду першої інстанції -законним і обґрунтованим.

          Перевіряючи законність і обґрунтованість судового рішення відповідно до вимог ч.1 [ст.303 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2094/ed_2012_12_01/pravo1/T041618.html?pravo=1#2094) -у межах доводів апеляційної скарги і  вимог, заявлених у суді першої інстанції, судова колегія не знаходить підстав для задоволення апеляційної скарги.

          Судом встановлено і підстверджено наявними у справі доказами, що ОСОБА\_4, ОСОБА\_8, ОСОБА\_5 є співвласниками трикімнатної квартири АДРЕСА\_1 (а.с.8-11; 109).

          Власницею квартири АДРЕСА\_2, яка розташована поверхом вище у будинку за вказаною адресою, є ОСОБА\_3 (а.с.110).

          Крім того, у цій квартирі зареєстровані і проживають ОСОБА\_6 і ОСОБА\_7 (а.с.122).

          Встановлено також, що 7 серпня 2011 року внаслідок розриву шланга гарячого водопостачання у квартирі ОСОБА\_3, сталося залиття гарячою водою квартири ОСОБА\_5.

          Задовольняючи позов частково та стягуючи з ОСОБА\_3 солідарно з ОСОБА\_6, ОСОБА\_7 майнову шкоду у сумі 16198,55 грн., частину спричиненої моральної шкоди -350 грн. та відповідну частину судових витрат, суд першої інстанції виходив із того, що шкода спричинена з вини відповідачів, зокрема, і з вини ОСОБА\_3

          Судова колегія з таким висновком суду першої інстанції погоджується, оскільки він відповідає обставинам справи і вимогам закону.

          Відповідно до ч.ч. 1,2 [ст.1166 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844269/ed_2012_12_02/pravo1/T030435.html?pravo=1#844269) майнова шкода, завдана неправомірними рішеннями, діями чи бездіяльністю особистим немайновим правам фізичної або юридичної особи, а також шкода, завдана майну фізичної або юридичної особи, відшкодовується в повному обсязі особою, яка її завдала. Особа, яка завдала шкоди, звільняється від її відшкодування, якщо вона доведе, що шкоди завдано не з її вини.

          Згідно ч.1 [ст.1167 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844270/ed_2012_12_02/pravo1/T030435.html?pravo=1#844270) моральна шкода, завдана фізичній або юридичній особі неправомірними рішеннями, діями чи бездіяльністю, відшкодовується особою, яка її завдала, за наявності її вини.

          За  змістом вказаних норм на позивачів покладено обов'язок довести наявність спричиненої відповідачами шкоди.

          Обов'язок довести відсутність вини у спричиненні шкоди або у спричиненні шкоди у меншому розмірі покладено на відповідачів.

          Позивачі надали суду докази того, що з вини відповідачів їм спричинена майнова і моральна шкода.

          Із акту комісії участка №18 Київського району КП «Жилкомсервіс»вбачається, що 8 серпня 2011 року була обстежена квартира ОСОБА\_3 При цьому встановлено, що на кухні, на гнучкому шланзі гарячого водопостачання до змішувача, є тріщина (а.с.12), що і стало причиною залиття гарячою водою квартири позивачів.

          Відповідно до ч.4 [ст.319 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843364/ed_2012_12_02/pravo1/T030435.html?pravo=1#843364) власність зобов'язує.

          Згідно п.п. 4 п.3 [розділу 5 Закону України «Про  житлово-комунальні послуги»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_159/ed_2012_10_16/pravo1/T041875.html?pravo=1#159)споживач зобов'язаний за власний рахунок ремонтувати та міняти санітарно-технічні прилади і пристрої, обладнання, що вийшли з ладу з його вини.

          ОСОБА\_3, будучи власником квартири АДРЕСА\_2, належним чином не утримувала санітарно-технічне обладнання, внаслідок чого від розриву гнучкого шланга гарячого водопостачання гарячою водою була залита квартира позивачів, а їм - спричинена майнова і моральна шкода.

          Між бездіяльністю власника квартири ОСОБА\_3 і спричиненням шкоди позивачам є прямий причинний зв'язок.

          ОСОБА\_3 не надала суду доказів того, що шкода, спричинена залиттям квартири позивачів, спричинена не з її вини.

          На підтвердження розміру спричиненої майнової шкоди позивачі надали акт комісії участка №18 КП «Жилкомсервіс»від 1 вересня 2011 року, з якого вбачається, що на момент обстеження квартири АДРЕСА\_1, у ній є сліди залиття у всіх трьох кімнатах, кладовій, вбиральні - пошкоджені обої, двері, електромережа і інше (а.с.13).

          Обставини, зазначені в акті, підтвердила інженер дільниці, яка приймала участь у обстеженні, - свідок ОСОБА\_10, допитана у суді апеляційної інстанції за клопотанням ОСОБА\_3

          Згідно оцінки величини розміру прямої майнової шкоди, проведеної ТОВ «Аргумент-Експерт», майнова шкода, спричинена внаслідок залиття квартири позивачів, складає 14498 грн. (а.с.15-40).

          Судом апеляційної інстанції досліджено оригінал Звіту оцінки розміру майнової шкоди, проведеного ТОВ «Аргумент-Експерт»та заслухано особу, яка проводила оцінку -ОСОБА\_11, який повністю підтвердив оцінку розміру майнової шкоди.

          За проведення вказаної оцінки позивачі сплатили 1700 грн.(а.с.95).

З огляду на це, суд підставно стягнув у солідарному порядку з ОСОБА\_3 майнову шкоду у сумі 16198,55 грн.

          Посилання в апеляційній скарзі на те, що ТОВ «Аргумент-Експерт»не має відповідної ліцензії на проведення оцінки розміру спричиненої майнової шкоди, є безпідставними.

          Згідно [ст.5 Закону України «Про оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність в Україні»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_238/ed_2012_12_09/pravo1/T012658.html?pravo=1#238) суб'єктом оціночної діяльності є підприємство, яке отримало сертифікат суб'єкта оціночної діяльності.

          ТОВ «Аргумент-Експерт»Фондом державного майна України 10 вересня 2010 року видано сертифікат суб'єкта оціночної діяльності.

          Відповідний сертифікат оцінювача має і директор ТОВ «Аргумент-Експерт»ОСОБА\_11, який видано йому 28 жовтня 1996 року.

          27 січня 2010 року ОСОБА\_11 отримав посвідчення про підвищення кваліфікації оцінювача.

          Із вказаних сертифікатів вбачається, що напрямками оцінки є оцінка об'єктів у матеріальній формі, оцінки нерухомого майна (а.с.195-201).

          До того ж, визначений ТОВ «Аргумент-Експерт»розмір майнової шкоди ОСОБА\_3 не  спростувала.

          У суді першої інстанції відмовилась від проведення відповідної експертизи, про що свідчить її письмова розписка (а.с.125).

          Не заявила такого клопотання ОСОБА\_3 і у суді апеляційної інстанції.

          З огляду на це, посилання в апеляційній скарзі на те, що розмір майнової шкоди, спричинений залиттям квартири позивачам є меншим -безпідставні.

Відповідно до п.3 ч.1 [ст.23 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843054/ed_2012_12_02/pravo1/T030435.html?pravo=1#843054) особа має право на відшкодування моральної шкоди, завданої внаслідок порушення її прав.

          Моральна шкода полягає у душевних стражданнях, яких фізична особа зазнала у зв'язку із знищенням чи пошкодженням її майна.

          У зв'язку з залиттям квартири сім'я ОСОБА\_5 безперечно зазнала негативних змін у побуті та у житті. Відновлення квартири вимагає від них додаткових зусиль.

          З огляду на це, суд підставно стягнув з ОСОБА\_3 350 грн. на відшкодування моральної шкоди.

          ОСОБА\_6, ОСОБА\_7 рішення суду першої інстанції не оскаржували і ухвалене щодо них рішення судом апеляційної інстанції не переглядалось.

          Керуючись ч.1 ст.303, ст.304, п.1ч.1 ст.[307](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2098/ed_2012_12_01/pravo1/T041618.html?pravo=1#2098), ст.[308](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2099/ed_2012_12_01/pravo1/T041618.html?pravo=1#2099), ст.[313](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2104/ed_2012_12_01/pravo1/T041618.html?pravo=1#2104), п.1 ч.1 ст.[314](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2105/ed_2012_12_01/pravo1/T041618.html?pravo=1#2105), ст.ст.[315](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2106/ed_2012_12_01/pravo1/T041618.html?pravo=1#2106), [317](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2108/ed_2012_12_01/pravo1/T041618.html?pravo=1#2108), [319 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2110/ed_2012_12_01/pravo1/T041618.html?pravo=1#2110), судова колегія, -

**у х в а л и л а:**

Апеляційну скаргу ОСОБА\_3 відхилити.

        Рішення Київського районного суду міста Харкова від 2 серпня 2012 року у частині солідарного стягнення з ОСОБА\_3 на користь ОСОБА\_4, ОСОБА\_5 майнової шкоди у сумі 16198,55 грн.; стягнення з ОСОБА\_3 на користь ОСОБА\_4, ОСОБА\_5 моральної шкоди у сумі 350 грн.; витрат: по сплаті судового збору -73,71 грн. і на правову допомогу 81,66 грн. залишити без змін.

В іншій частині рішення не оскаржувалось і судом апеляційної інстанції не переглядалось.

        Ухвала суду апеляційної інстанції набирає законної сили з моменту її проголошення і може бути оскаржена у касаційному порядку безпосередньо до Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ протягом двадцяти днів з дня набрання нею законної сили.

***Головуючий -***

***Судді:***

<http://reyestr.court.gov.ua/Review/35809346>

Справа № 610/4133/13-ц

2/610/1057/2013

У Х В А Л А

            про проведення оцінки

06.12.2013  року                                                                                              м. Балаклія

Балаклійський районний суд Харківської області в складі:

          головуючого - Муленко Л.М.,

              за участю секретаря Гололобової Н.С.,

         позивача ОСОБА\_1,

відповідача ОСОБА\_2,

представника відповідача ОСОБА\_3,

розглянувши у відкритому судовому засіданні клопотання позивача ОСОБА\_4 про проведення оцінки спірного майна в цивільній справі за позовом  ОСОБА\_4 до ОСОБА\_2 про визнання права власності

                                                                     ВСТАНОВИВ:

В провадженні Балаклійського районного суду Харківської області перебуває цивільна справа за позовом ОСОБА\_4 до ОСОБА\_2 про визнання права власності на ? частину нежитлового приміщення, розташованого за адресою вул. Леніна, 45 в м.Балаклія, Харківської області.

В судовому засіданні позивачем ОСОБА\_4   заявлено клопотання про проведення оцінки вартості спірного майна .

Представник відповідача та відповідач  проти задоволення даного клопотання не заперечували.

Суд, дослідивши матеріали справи приходить до висновку, що клопотання підлягає задоволенню, оскільки відповідно до [ст.60 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1822/ed_2013_07_04/pravo1/T041618.html?pravo=1#1822) кожна сторона зобов'язана довести ті обставини, на які вона посилається як підставу своїх вимог  або заперечень.

Оскільки отримання висновку щодо вартості нежитлового приміщення є необхідним для всебічного вирішення справи, а для надання висновку з цих питань необхідні спеціальні знання, суд вважає за необхідне клопотання задовольнити.

На підставі викладеного, керуючись ст.ст. [54](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1815/ed_2013_07_04/pravo1/T041618.html?pravo=1#1815),[86](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1851/ed_2013_07_04/pravo1/T041618.html?pravo=1#1851), [210 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1985/ed_2013_07_04/pravo1/T041618.html?pravo=1#1985), суд, -

УХВАЛИВ:

Клопотання - задовольнити.

Проведення оцінки майна доручити ТОВ «Аргумент- Експерт» код 35248212, м.Харків, вул. Пушкінська 79, оф.12 оцінювачу  ОСОБА\_5 .

На вирішення оцінювача  поставити запитання:

1.Яка дійсна вартість  нежитлового приміщення, розташованого за адресою вул. Леніна, 45 в м.Балаклія, Харківської області ?

Копію ухвали надати позивачу для проведення оцінки .

Зобов'язати сторін у справі не чинити перешкод спеціалісту при проведенні ним   дослідження.

Витрати за проведення оцінки нежитлового приміщення, розташованого за адресою вул. Леніна, 45 в м.Балаклія, Харківської області покласти на позивача  , як на сторону за ініціативою якої була призначена оцінка.

Ухвала остаточна.

Суддя

<http://reyestr.court.gov.ua/Review/20549217>

Згідно висновку про розмір матеріальної шкоди, заподіяної власнику автомобіля НОМЕР\_3, проведеного суб'єктом оціночної діяльності ТОВ "Аргумент-Експерт", розмір понесеного позивачем матеріального збитку становить 8495,10 грн (а.с.     ).

Суд вважає належним доказом зазначений висновок щодо розміру матеріальної шкоди, завданого власнику транспортного засобу ОСОБА\_1

Крім того, суд вважає за необхідне стягнути з відповідача ОСОБА\_2 суму, сплачену ОСОБА\_1 за складання вищезазначеного висновку ТОВ "Аргумент-Експерт", а саме 500 грн.

<http://reyestr.court.gov.ua/Review/19101954>

В результаті залиття квартири вартість поновлювального ремонту складає 33650 гривень 93 копійки . Крім того було пошкоджено майно , що знаходилось в квартирі , а саме комп»ютер , що належить ОСОБА\_1, в розмірі 4905,75 гривень . Розмір матеріальної шкоди підтверджується висновками суб»єкта оціночної діяльності ТОВ «Аргумент-Експерт». Крім того позивачами виплачено за проведення оцінки величини збитків 1300 гривень .

Позов ОСОБА\_1, ОСОБА\_2, ОСОБА\_3 до ОСОБА\_6 та третьої особи Підприємства Житлово-комунального господарства «Червонодонецьке» про відшкодування матеріальних збитків задовольнити.

<http://reyestr.court.gov.ua/Review/36952441>

**АПЕЛЯЦІЙНИЙ СУД ХАРКІВСЬКОЇ ОБЛАСТІ**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Провадження № 22ц/790/233/14**                                          Головуючий 1 інст. Калайда І.С.

**Справа №** № 2015/188/2012р.Доповідач **-**Хорошевський О.М.

Категорія: право договірні

Фахівцями ТОВ «Аргумент - Експерт» складено звіт про грошову оцінку розміру прямого збитку, який складає 55 000,00 грн.

Вартість прямих збитків, спричинених позивачу неналежним виконанням своїх зобов'язань відповідачем складається з вартості матеріалів використаних останнім у сумі 44 761,25 грн., що підтверджується товарними чеками та звітом про оцінку ТОВ «Аргумент-Експерт» від 17.06.2011 року (а.с. 16, 18-21).

<http://reyestr.court.gov.ua/Review/7254236>

Згідно технічного висновку ТОВ «Аргумент-Експерт», всі основні будівельні конструкції в межах вивчених приміщень, не мають видимих деформацій, розрух та знаходяться в задовільному технічному стані, який забезпечує несущу властивість, достатню для їх подальшої експлуатації, заходи, виконані в процесі будівництва вказаної прибудови не вплинули на несущу властивість будівельних конструкцій житлового будинку № 61-А, технічне рішення, прийняте в ході самовільно виконаного будівництва прибудови 5 відповідає вимогам екологічних, санітарно-гігієнічних протипожежних та інших норм та правил та забезпечують безпеку для життя та здоров\*я людей експлуатацію об\*єктів, ступінь завершеності самовільно виконаних прибудов складає 100%.

Таким чином, побудова вказаних будівель проведена без порушень технічних і будівельних норм, проти експлуатації будівель органи технічного, органи місцевого самоврядування і мешканці будинку № 61-А по Гвардійців Широнінців в м. Харкові не заперечують. Згідно закону, данні будівлі є самовільними, встановлення їх правового режиму проводиться виключно в судовому порядку.

Суд вважає, що позов є обгрунтованим та підлягає задоволенню в повному обсязі.

<http://reyestr.court.gov.ua/Review/32256433>

**АПЕЛЯЦІЙНИЙ СУД ХАРКІВСЬКОЇ ОБЛАСТІ**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Провадження 22ц/790/2631/13                                                                   Головуючий 1 інстанції-Уварова Ю.В.

Справа 2004/1457/12                                                                                               Доповідач - Пилипчук Н.П.

Категорія відшкодування шкоди

Згідно [ст. 57 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1819/ed_2013_05_16/pravo1/T041618.html?pravo=1#1819), доказами є будь-які фактичні дані, на підставі яких суд встановлює наявність або відсутність обставин, що обґрунтовують вимоги і заперечення сторін, та інших обставин, які мають значення для вирішення справи. Ці дані встановлюються на підставі пояснень сторін, третіх осіб, їхніх представників, допитаних як свідків, показань свідків, письмових доказів, речових доказів, зокрема звуко- і відеозаписів, висновків експертів.

Розмір майнової шкоди 24 809,61 грн. спричиненої позивачу в результаті залиття підтверджений звітами про оцінку, яка проведена суб\*єктом оціночної діяльності ТОВ «Аргумент-експерт» 06.07.2011 року, (а.с. 8 - 43).

Судова колегія вважає можливим прийняти зазначені звіти у якості письмових доказів у справі, оскільки, відомості щодо характеру ушкоджень відповідають обсягу та характеру ушкоджень квартири позивача зафіксованих в акті від 15.06.2011 року. Інших доказів щодо розміру збитків сторони не надали, клопотання про призначення товарознавчої експертизи не заявляли.

Стягнути з Богодухівського професійного аграрного ліцею на користь ОСОБА\_2 на відшкодування майнової шкоди 24 809 грн. 61 коп.,

<http://reyestr.court.gov.ua/Review/5261450>

Відповідно до висновку ТОВ «Аргумент-Експерт» про оцінку матеріальної шкоди, розмір збитку, заподіяного в результаті залиття однокімнатної квартири позивачки станом на 20.09.2007 року складає 5080 грн. 58 коп. (а.с.42- 56). Інших доказів стосовно розміру матеріальної шкоди від залиття квартири суду не надано.

Позовні вимоги ОСОБА\_1 до Комунального підприємства „Жилкомсервіс” задовольнити

<http://reyestr.court.gov.ua/Review/25561887>

Справа № 2018/2-4911/11

н/п  2/2018/1098/2012

**РІШЕННЯ**

**ІМЕНЕМ   УКРАЇНИ**

02 березня 2012 року               Київський районний суд м.Харкова в складі: головуючого  судді Бородіной Н.М.

Згідно звіту  ТОВ «Аргумент -Експерт»від 02.11.2011 року (сертифікат № 9954/1 суб'єкта оціночної діяльності)  вартість матеріальної шкоди, внаслідок залиття трьохкімнатної квартири, розташованої за адресою: АДРЕСА\_1 на дату оцінки 02.11.2011р. складає 14500 грн.

       Враховуючи наявність звіту, здійсненого сертифікованим товариством у відповідності до ЗУ «Про оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність в Україні», який не суперечить  іншим матеріалам справи, в тому числі акту КП «Жилкомсервіс», суд при визначенні спричиненої позивачам  матеріальної  шкоди  внаслідок залиття,  виходить із висновку вказаного у звіті.

       Посилання ОСОБА\_3 на завищення матеріальної шкоди зазначеної у звіті, судом не приймається, оскільки доказів спричинення меншої  матеріальної шкоди позивачам внаслідок залиття суду не надано.

Внаслідок залиття  їм були спричинені збитки, які полягають у пошкодженні їх майна для відновлення якого , згідно звіту ТОВ «Аргумент-Єксперт», необхідні кошти в сумі 14500 грн., які вони просять стягнути з відповідачів, оскільки вони там є зареєстрованими.

Позовні вимоги задовольнити.

<http://reyestr.court.gov.ua/Review/34122693>

Справа № 645/7560/13-ц

                                          Провадження № 2/645/2165/13

**Р І Ш Е Н Н Я**

                                                        І М Е Н Е М   У К Р А Ї Н И

14.10.2013  року

Фрунзенський районний суд м.Харкова у складі:                                               головуючого-судді - Іващенко С.О.

                                              при секретарі -  Новицькій Я.В.

Зі Звіту з оцінки майна ТОВ «Аргумент-експерт» від 05.08.2013р. вбачається, що ринкова  вартість 390/2000 частини спірного домоволодіння, що в натурі представляє гараж літ.«К» та 1/3 частину воріт № 3 становить 25425,00грн. (25425 / 2 = 12712грн.50коп.)

Позов ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2,  3-і особи: ОСОБА\_3, ОСОБА\_4, ОСОБА\_5 про припинення права на частку у спільному майні- задовольнити.

        Таким чином позивачем надані суду докази того, що ринкова вартість частини спільного майна, що належить відповідачці ОСОБА\_2 становить 25632грн.50коп. Зазначені кошти відповідачка отримала від позивача до розгляду справи, що підтверджується її заявою, поданою через канцелярію суду.

<http://reyestr.court.gov.ua/Review/36699582>

Справа № 644/3449/13-ц

н/п 2/644/392/14

**Р І Ш Е Н Н Я**

**ІМЕНЕМ   УКРАЇНИ**

15 січня 2014 року                                                   Орджонікідзевський районний суду м. Харкова у складі:

головуючого - судді Ізмайлова І.К.,

при секретарі - Кабиш С.А.

Згідно до звіту про оцінку величини прямих збитків (майнової шкоди) внутрішньої обробки, спричиненої власнику квартири в результаті залиття, за адресою: АДРЕСА\_1 від 03.09.2012 року, виданого суб'єктом оціночної діяльності ТОВ «Аргумент-експерт», величина прямих збитків в результаті залиття складає 20630 грн.

          Суд приймає звіт про оцінку як належний доказ оскільки його складено суб'єктом оціночної діяльності на підставі діючого законодавства.

          Разом з тим, суд не знаходить підстав до задоволення заперечень представника відповідачів, щодо завищеної оцінки вартості спричиненої шкоди та обсягу ушкоджень, в зв'язку з неврахуванням стану квартири до залиття, оскільки на підтвердження таких обставин відповідачами не надано жодного доказу у відповідності до ст. ст. [58](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1820/ed_2013_07_04/pravo1/T041618.html?pravo=1#1820), [59 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1821/ed_2013_07_04/pravo1/T041618.html?pravo=1#1821), в зв'язку з чим суд і відмовив у задоволенні клопотання про призначення товарознавчої експертизи.

<http://reyestr.court.gov.ua/Review/6645838>

Справа № 2-220/09

**Р  І  Ш  Е  Н  Н  Я**

**ІМЕНЕМ  У К Р А Ї Н И**

26  березня 2009 р.       Орджонікідзевський районний суд міста Харкова

у складі: головуючого судді - Єрмоленко В.Б.,

при секретарі – Гапоненко В.О.,

Згідно висновку про оцінку матеріальної шкоди, який дало ТОВ «Аргумент-експерт» за договором на проведення незалежної оцінки, розмір збитку, заподіяного в результаті залиття трикімнатної квартири позивача на дату оцінки, тобто 15.09.2007 р., складає 16611 грн.

Стягнути з комунального підприємства «Жилкомсервіс» на користь ОСОБА\_1 в рахунок відшкодування матеріальної шкоди - 16611 грн.

<http://reyestr.court.gov.ua/Review/21396798>

**АПЕЛЯЦІЙНИЙ СУД ХАРКІВСЬКОЇ ОБЛАСТІ**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Справа № 22-ц-28357/11

Справа № 2-246/2011

Провадження № 22ц/2090/473/2012Суддя першої інстанції: Муленко Л.М.

Категорія: відшкодування шкоди Суддя апеляційної інстанції: Бездітко В.М.

Розмір матеріальної шкоди підтверджується висновками суб'єкта оціночної діяльності ТОВ «Аргумент-експерт» .

<http://reyestr.court.gov.ua/Review/18998696>

Справа № 2013/2-183/2011

Р І Ш Е Н Н Я

І М Е Н Е М У К Р А Ї Н И

12.10.2011 *року* Зачепилівський районний суд Харківської області

у складі : головуючого судді Яценка Є. І.,

при секретарі Гагаріній С.А.,

…тому вони почали проводити в ньому капітальний ремонт, реконструкцію деяких будівель, вартість всіх виконаних робіт відповідно до висновку оцінника ТОВ „Аргумент-Експерт” складає 64816 грн.

Інші рішення:

<http://reyestr.court.gov.ua/Review/3186817> (апеляционный суд)

<http://reyestr.court.gov.ua/Review/27559911> (апеляционный суд)

<http://reyestr.court.gov.ua/Review/21634339>

<http://reyestr.court.gov.ua/Review/13531181>

<http://reyestr.court.gov.ua/Review/30947336>

<http://reyestr.court.gov.ua/Review/36003533>

<http://reyestr.court.gov.ua/Review/36662274>